

GÜLTEKİN

HUKUK BÜROSU

Avukat Nafik Gültekin (1925 - 1998)

Av. Müjdat GÜLTEKİN
Av. Belgin GÜLTEKİN KARACADAĞ
Av. Ömer Gökhan OVAT
Av. Bahar CENGİZ
Av. Dürdane KARAÇÖL ÖZDEMİR
Av. Gaye GÜNEY
Av. Ayşenur DEMİRTÜRK
Av. Gülşah Kudret KUTUNSEL

MECİDİYEKÖY, NACİ KASIM SOKAK, NO: 3/2
ŞİŞLİ/İSTANBUL/TÜRKİYE 34381
TEL: +90 212 356 93 56 FAX: +90 212 356 95 00
www.gultekin.av.tr
www.gultekinhukuk.com
www.gultekinlawoffice.com
info@gultekinhukuk.com

Av. Barkın GÜLTEKİN
Av. Ceren GÜLTEKİN
Av. Işıl GÜLTEKİN AKALP
Av. Simay DALGIÇ
Av. Ceren TARHAN
Av. Gonca Gülsüm ÇELİK
Av. Burak TURGAL
Av. Cemre Sinal

02.03.2021

Matriks Bilgi Dağıtım Hizmetleri Anonim Şirketi'ne

Tarafımızca takip edilen İstanbul 3. Fikri Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 2013/247 esas sayılı dosyasına dair detaylı bilgi aşağıdaki gibidir.

1. Şirketi doğrudan veya dolaylı olarak ilgilendiren 1 adet; davacısı Özcan Özay davalısı Matriks Bilgi Dağıtım Hizmetleri Anonim Şirketi olan ve yargılaması İstanbul 3. Fikri Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi 2013/247 esas sayısı ile yapılmakta olan 250.000,00 USD Cezai Şart Alacağı ve 25.000,00 TL Manevi Tazminat Alacağı talepli bir alacak davası bulunmaktadır.

Davanın geldiği aşama itibariyle, 20.04.2017 tarihinde yerel mahkeme nezdinde karar verilmiş olup; Mahkemece cezai şart talebinin reddine, eserden kaynaklanan mali hakka yönelik ihlal dolayısıyla telif bedeline yönelik talebinin kısmen kabulü ile, 210.535,00 EURO muhtemel lisans bedelinin FSDK 68. maddesi kapsamında takdiren 2 katı olan 421.070,00 Euronun merkez bankasının dava tarihindeki kur değerleri nazara alınarak yapılan hesaplamada karşılığı olan 975.619,19 TL'nin dava tarihinden itibaren işletilecek avans faizi ile davalıdan alınarak davacıya verilmesine, fazla talebin ve tecavüzün refine yönelik talep ile ilan talebinin reddine karar verilmiştir. Tarafımızdan karara karşı istinaf başvurusunda bulunulmuş olup dosya halen İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 16. Hukuk Dairesi ¹ nin 2018/ 1799 esas sayısı ile işlem sırası beklemektedir.

Davacı tarafından, müvekkil aleyhine İstanbul 12. İcra Müdürlüğü'nün 2018/ 11189 esas sayısı ile 1.630.345,27 TL tutarında takip başlatılmıştır. Müvekkil şirket tarafından, işbu takibe istinaden, istinaf incelemesi sonuna dek icranın geri bırakılması adına, Türkiye Garanti Bankası A.Ş. nezdinde 2789502 Seri Numaralı ve 1591438 Mektup numaralı ve 06.04.2018 tarihli, 1.806.744,00 TL tutarında teminat mektubu icra müdürlüğü dosyasına depo edilmiştir.

Halen istinaf aşamasında olan işbu dava hakkında, her iki tarafça da istinaf başvurusunda bulunulmuştur. Tarafımızca özetle,

- Davacının 07.02.2017 tarihinde harçlandırılmış olan ıslah ile arttırdığı taleplerinin zamanaşımına uğradığı,

65

GÜLTEKİN

HUKUK BÜROSU

Avukat Natık Gültekin (1925 - 1998)

- 2012/114 Esas numaralı dosyada yapılan ıslah yoluyla açılmış olan işbu davada davacının, usulen aynı dava süresince ikinci kez ıslaha başvurma hakkı olmadığı,
- Taraflar arasındaki tek geçerli ve bağlayıcı sözleşmenin, 09.12.2008 tarihli sözleşme olduğu; bu sözleşme ile davacının üzerinde hak iddia ettiği "Afet Yönetimi Karar Destek Sistemi" ("AYKDS")'nin FSEK uyarınca eser niteliğini haiz olmayan **"taslak halinde bir yazılım fikri"** olduğunun karşılıklı olarak kabul edildiği, AYKDS'ye ilişkin her türlü fikri ve sınai mülkiyet haklarının herhangi bir süre ve yer sınırlaması olmaksızın münhasıran müvekkil şirkete ait olduğunun tasdik edildiği, yine bu sözleşme ile taraflar arasında daha önce akdedilen ve davacının iddialarını dayandırdığı gizlilik sözleşmesinin geçersiz kılındığı, müvekkilimiz tarafından Tübitak'a sunulan projenin davacının yazılım fikrinden tamamen bağımsız yeni bir bilgisayar programı olduğunun tarafların açık iradeleri ile kayıt altına alındığı,
- Davacının aynı konuya ilişkin olarak İstanbul 3.Fikri ve Sınai Haklar Mahkemesi'nin 2012/114 Esas numarasında açtığı manevi tazminat davası sonunda verilen mahkeme hükmünde de: **"...Davaya konu AYKDS yazılım programının tamamlanmış bir eser olmadığı, tam tersine ,davacının hak iddia ettiği ürünün yazılım fikri olduğu, taraflar arasında imzalanan ve geçerli tek sözleşme olan 09/12/2008 tarihli sözleşme ile davacının fikri haklarını davalı müvekkile devretmiş olduğu"**nun tespit edildiği; böylelikle savunmamızdaki hususlarının mahkeme hükmüyle de sabit hale geldiği, davacının manevi tazminata AYKDS programının davacı tarafından meydana getirilmiş bir eser olması sebebiyle değil, **tasarım fikri sahibi olarak hak kazandığı**, bu noktada müvekkilin **TÜBİTAK'a** sunduğu yazılımın, son tahlilde kendi oluşturduğu ve eser haline getirdiği bir yazılım olduğu,
- İstanbul 3.Fikri ve Sınai Haklar Mahkemesinin 2012/114 Esas numaralı dosyasını temyizen inceleyen Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin, Yerel Mahkeme kararını onadığı; ancak 09/12/2008 tarihli sözleşmenin geçersiz sayılması yönündeki gerekçeyi **ONAMADIĞI**,
- Huzurdaki dosyada görüşüne başvurulana Yard. Doç. Dr. Özgür Öztürk'ün ve Prof. Dr. Cevdet Yavuz'un mütalaasının savunmalarımızı tevsik eder nitelikte olduğu,
- Davacı yanın, AYKDS adlı yazılımın müvekkil tarafından ticari amaçlı olarak 3. şahıslara sunulduğu ve kazanç sağlandığı iddiasını hiçbir zaman somut delillerle ispatlayamadığı,

şeklinde istinaf sebepleri öne sürülmüş olup; yukarıda sayılan istinaf sebeplerinin bir ya da birkaçına istinaden, mevcut mevzuat ve içtihata uygun bir inceleme neticesinde kararın **KALDIRILMASI** gerektiği hukuki kanaatimizi bildiririz.

2. Müvekkil şirket adına açılması tasarlanan herhangi bir dava veya takibi düşünülen alacak bulunmamaktadır.

GÜLTEKİN
HUKUK BÜROSU
Avukat Natık Gültekin (1925 - 1998)

3. İşbu cevap yazısının tanzim edildiği tarihte sonuçlandırılan (temyiz ve/ veya istinaf aşamasının ardından hitama eren, kesinleşen) herhangi bir dava ve/ veya alacak takibi bulunmamaktadır.

Avukat Cemre Sinal